

DOSAR NR.5088/2/2012

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
**SENTINȚA CIVILĂ NR.5900**  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 19.10.2012  
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:  
**PREȘEDINTE: BÎCU VASILE**  
**GREFIER: CONSTANTIN DOINA**

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, în contradictoriu cu **pârâtul Pătrașcu Florea**, având ca obiect *constatarea calității de lucrător al Securității*.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității prin consilier juridic [REDACTAT], lipsind pârâtul Pătrașcu Florea.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Având cuvântul, reprezentantul reclamantului declară că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității prin consilier juridic solicită admiterea acțiunii și constatarea existenței calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Pătrașcu Florea, constându-se îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată și modificată prin Legea nr. 293/2008, având în vedere că pârâtul a fost ofițer al Securității și în această calitate a desfășurat activități prin care a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Curtea, în temeiul art.150 din Codul de procedură civilă declară închise dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

### CURTEA

Prin cererea înregistrată la 25.06.2012, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe paratul **PĂTRAȘCU Florea**, solicitând să se constate calitatea paratului de lucrător al Securității.

În motivarea cererii, reclamantul a aratat că prin cererea nr. P 1407/10/13.10.2010, adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTAT], se solicita verificarea sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 258459 (cotă C.N.S.A.S.). În acest dosar, domnul **PĂTRAȘCU Florea** a întocmit documente care se regăsesc la filele 2, 3, 15, 17, 18, 19. Ținând cont de prevederile art. 1 alin.7, alin.8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul

dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Referitor la interpretarea dispozițiilor art. 1 alin. 7 și alin. 8, care reprezintă temeiul declanșării verificării, reclamantul arată că petiționarul adresează instituției o cerere de verificare cu privire la existența sau inexistența unei calități, iar rezultatul se raportează la întreaga activitate a persoanei verificate, astfel cum este ea reflectată în documentele din arhiva procesată, iar nu numai la documentul sau documentele întocmite de cel verificat în dosarul petentului. O interpretare contrară, potrivit căreia faza de cercetare administrativă desfășurată de C.N.S.A.S. ar trebui să se limiteze doar la activitățile desfășurate de pârât în legătură cu dosarul de urmărire a persoanei care a făcut cererea de verificare nu și cu privire la activitățile desfășurate de pârât în dosarele de urmărire informativă a altor persoane, nu poate fi primită pentru mai multe motive, pe care înțelege să le dezvolte în cele ce urmează.

În primul rând, o astfel de interpretare ar putea genera soluții divergente cu privire la aceeași persoană verificată, ceea ce ar fi de neconceput. Astfel, cu privire la aceeași persoană s-ar putea reține calitatea de lucrător al Securității, în raport de actele întocmite de acesta într-un anumit dosar al fostei Securități (dosar studiat de autorul unei cereri de verificare) și, în același timp, în raport de actele întocmite în alt dosar (studiat de autorul unei alte cereri de verificare), s-ar emite o adeverință de neapartenență la fosta Securitate! Este evident că o astfel de situație ar fi de neconceput.

Prin urmare, fiind vorba de verificarea activității unei persoane (iar nu de verificarea caracterului unui act) trebuie avută în vedere întreaga activitate a celui verificat, astfel cum se oglindește aceasta în actele (păstrate în arhive) întocmite de acesta în decursul carierei.

În al doilea rând, legiuitorul cere ca persoana verificată să fi „instrumentat” cel puțin un act în dosarul persoanei care solicită verificarea, pentru ca cererea acestuia din urmă să fie îndreptățită.

„Instrumentarea” respectivului dosar nu presupune neapărat luarea unor măsuri abuzive, ci efectuarea oricărei activități în decursul urmăririi informative a petentului. Actul de instrumentare - chiar lipsit de caracter abuziv - îl îndreptățește însă pe titularul dosarului, pe reprezentantul ori pe urmașul acestuia să solicite verificarea întregii activități a autorului respectivului act.

În al treilea rând, interpretarea propusă de reclamant este confirmată și de practica Inaltei Curți de Casație și Justiție care, printr-un număr foarte mare de decizii a dat eficiență acestei teze.

În fapt, așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/1/980/02.05.2012, precum și al înscrisurilor pe care le atașează acțiunii, paratul a avut gradele de locotenent (1974) și, respectiv, locotenent major (1975, 1976, 1978) în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Dolj, Serviciul 1,

În această calitate, paratul a participat activ la urmărirea informativă a unui profesor, fost membru P.N.Ț., al cărui fiu se stabilise în Australia, iar familia acestuia a fost semnalată cu „preocupări de a continua relațiile cu fiul său, inclusiv de a-i face o vizită în țara respectivă”. Prin măsurile specifice muncii de Securitate de la acea vreme, s-a urmărit a se verifica „concepțiilor lui politice, natura legăturilor cu fiul său, cât și intențiile ce le are în cazul în care va merge în vizită la fiu”. Pentru toate acestea, pârâtul a derulat o serie de măsuri precum:

- dirijarea rețelei informative;
- interceptarea corespondenței.

Pârâtul a procedat la recrutarea unor surse în vederea supravegherii informative a elevilor Liceului de Mecanică Agricolă și ai Liceului de Construcții Civile din Craiova. Cele două recrutări sunt probate prin documentele identificate în dosarele fond rețea nr. R 2373 și R 219040 (cote C.N.S.A.S.). Astfel, potrivit sarcinilor pe care le trasa uneia dintre surse, se observă că aceasta a fost dirijată „să stabilească comportarea și a celorlalți elevi de culoare din liceu, respectiv, atitudinea față de orânduirea socială din țara noastră, relațiile cu profesorii, comentariile ce le fac cât și legăturile ce le au cu elevii români” (dosar nr. R 2373, f. 129).

Față de măsurile aplicate de-a lungul carierei sale de către pârât, printre altele, subliniaza că, prin urmărirea unor persoane cu ajutorul informatorilor - care erau instruiți de pârât cu privire la tipul de informații pe care ar fi trebuit să le obțină, precum și cu privire la modalitatea de obținere a acestora - pârâtul a obținut date referitoare la anturajul, preocupările și viața de zi cu zi a celor urmăriți. Prin urmare, dirijarea unor informatori aflați în legătura unui ofițer de Securitate presupunea implicarea ofițerului în obținerea informațiilor primite.

Nu prezintă relevanță dacă informațiile au fost obținute prin presiuni sau prin mijloace mai puțin violente. Important este faptul că simpla obținere a unor informații cu caracter personal referitoare la cei urmăriți de Securitate fără cunoștința și fără acordul acestora și pentru motive care nu aveau de a face cu apărarea intereselor naționale, constituia o violare a dreptului la viață privată.

De asemenea, legiuitorul nu condiționează reținerea calității de lucrător al Securității de existența unei pluralități de acte abuzive, în sensul legii, fiind de ajuns, pentru a respecta exigențele definiției legale, și întrunirea condițiilor cerute chiar și în ceea ce privește un singur caz instrumentat de persoana verificată.

Față de aceste considerente, practica judecătorească a statuat că încălcarea unor drepturi, în sensul art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, în forma modificată prin Legea nr. 293/2008, nu presupune în mod obligatoriu existența unor măsuri dure luate împotriva celor urmăriți de Securitate.

Încălcarea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care Securitatea, cu sprijinul pârâtului, a pătruns în intimitatea persoanelor urmărite, fără acordul acestora și fără ca ei să afle, ulterior, că informații privitoare la intențiile, preocupările și viața lor de zi cu zi ajungeau să fie

cunoscute, în amănunt, de către o autoritate represivă a fostului regim. De asemenea, violarea acestui drept s-a produs prin toate celelalte măsuri la care pârâtul a recurs în activitatea sa de lucrător al fostei Securități.

Față de cele expuse anterior, consideră utilă următoarea precizare: definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngreădeau <drepturi și libertăți fundamentale ale omului>. Din punctul de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care, respectând instrucțiunile din acea vreme, ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de normele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul prevederilor O.U.G. nr.24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum reiese din toate documentele cuprinse în Nota de Constatere amintită anterior, activitatea paratului se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngreădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Activitățile desfășurate de către parat, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngreădit dreptul la secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice, viață privată, prevăzute de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și dreptul la libera exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Pentru argumentele prezentate anterior, consideră că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece paratul a avut gradele de locotenent (1974) și, respectiv, locotenent major (1975, 1976, 1978) în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Dolj, Serviciul 1.

2. În calitatea menționată la punctul 1, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngreădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior.

Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către parat au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată. Acțiunile întreprinse de către parat au presupus încălcări grave ale dreptului fundamentala la viață privată și ale dreptului la libertate de exprimare.

În drept, art. 1 alin. 7, alin.8, art.2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul

dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 al Codului de Procedură Civilă.

Curtea a incuviintat reclamantului proba cu inscriuri.

Curtea observa ca potrivit art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de lucrător al Securității trebuie indeplinite cumulativ doiaua conditii:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989.

2. În calitatea menționată la punctul 1, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

1. Prima conditie este indeplinita deoarece paratul a avut gradele de locotenent (1974) și, respectiv, locotenent major (1975, 1976, 1978) în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Dolj, Serviciul 1.

2. Aceasta conditie este indeplinita deoarece activitățile desfășurate de către parat, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit dreptul la secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice, viață privată, prevăzute de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și dreptul la libera exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Activitatile care incalca aceste drepturi au constat in:

- participarea activa la urmărirea informativă a unui profesor, fost membru P.N.Ț., al cărui fiu se stabilise în Australia, iar familia acestuia a fost semnalată cu „preocupări de a continua relațiile cu fiul său, inclusiv de a-i face o vizită în țara respectivă”. Prin măsurile specifice muncii de Securitate de la acea vreme, s-a urmărit a se verifica „concepțiilor lui politice, natura legăturilor cu fiul său, cât și intențiile ce le are în cazul în care va merge în vizită la fiu”.

Pentru toate acestea, pârâtul a derulat o serie de măsuri precum dirijarea rețelei informatives si interceptarea corespondenței.

- recrutarea unor surse în vederea supravegherii informative a elevilor Liceului de Mecanică Agricolă și ai Liceului de Construcții Civile din Craiova. Cele două recrutări sunt probate prin documentele identificate în dosarele fond rețea nr. R 2373 și R 219040 (cote C.N.S.A.S.). Astfel, potrivit sarcinilor pe care le trasa uneia dintre surse, se observă că aceasta a fost dirijată „să stabilească comportarea și a celorlalți elevi de culoare din liceu, respectiv, atitudinea față de orânduirea socială din țara noastră, relațiile cu profesorii, comentariile ce le fac cât și legăturile ce le au cu elevii români” (dosar nr. R 2373, f. 129).

Astfel, pârâtul a obținut date referitoare la anturajul, preocupările și viața de zi cu zi a celor urmăriți.

Încălcarea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care Securitatea, cu sprijinul pârâtului, a pătruns în intimitatea persoanelor urmărite, fără acordul acestora și fără ca ei să afle, ulterior, că informații privitoare la intențiile, preocupările și viața lor de zi cu zi ajungeau să fie cunoscute, în amănunt, de către o autoritate represivă a fostului regim. De asemenea, violarea acestui drept s-a produs prin toate celelalte măsuri la care pârâtul a recurs în activitatea sa de lucrător al fostei Securități.

Din aceste motive, în temeiul art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Curtea va admite cererea și va constată calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr.55-57, în contradictoriu cu **pârâtul Pătrașcu Florea**, cu domiciliul în Craiova, ~~\_\_\_\_\_~~, județ Dolj.

Constată calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 19.10.2012.

**PREȘEDINTE  
BÎCU VASILE**

**GREFIER  
CONSTANTIN DOINA**

CONFIRM CU  
ORIGINALUL

Red/tehn. jud. V.B./4 ex./2.11.2012